



KAUNO APYGARDOS TEISMAS
N U T A R T I S
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU
2009 m. lapkričio 30 d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Rūta Palubinskaitė viešame teismo posėdyje sekretoriaujant Irenai Nikolajenko, Editai Tamulaitienei, dalyvaujant BUAB „Šilna“ atstovui advokatui Tomui Puzinui, pareiškėjos UAB „GLC logistikos centras“ atstovui advokatui Justinui Čobotui, kreditorės UAB „Eurofortas“ direktoriui Raimundui Tului, pareiškėjos UAB „DnB NORD lizingas“ atstovui advokatui Rimgaudui Černiui, išnagrinėjo klausimus dėl UAB „DnB NORD lizingas“, UAB „Danske lizingas“ kreditorinių reikalavimų ir likusios nepatvirtintos UAB „Cramo“ kreditorinio reikalavimo dalies BUAB „Šilna“ bankroto byloje, ir

n u s t a t ė :

Kauno apygardos teismo 2009 m. kovo 19 d. nutartimi UAB „Šilna“ iškelta bankroto byla, 2009 m. rugsėjo 11 d., 2009 m. spalio 7 d. ir kitomis nutartimis patvirtinta dalis kreditorių finansinių reikalavimų.

UAB „Cramo“ pateikė teismui tvirtinti 32345,96 Lt kreditorinį reikalavimą, kurį sudaro 29022,43 Lt pagrindinė skola, 1468,28 Lt delspinigiai, 952 Lt advokato išlaidos, 458 Lt žyminis mokestis ir 445 Lt vykdymo išlaidos. Kauno apygardos teismas 2009 m. rugsėjo 11 d. nutartimi išsprendė dalį pareikšto reikalavimo, įtraukė UAB „Cramo“ į BUAB „Šilna“ kreditorių sąrašą su 29022,43 Lt kreditoriniu reikalavimu. Teismo posėdyje spęstinas likusios prašymo dalies pagrįstumo klausimas. Atsižvelgdamas į tai, kad Marijampolės rajono apylinkės teismo nagrinėtoje civilinėje byloje Nr. 2-363-374/2009, kurioje buvo reiškiami analogiški materialiniai ir procesiniai reikalavimai, 2009 m. spalio 13 d. priimtu įsiteisėjusiu galutiniu sprendimu kreditoriui iš bankrutuojančios bendrovės buvo priteista tiek nagrinėjamoje bankroto byloje į kreditorinio reikalavimo sumą įtraukta pagrindinės skolos suma, tiek kreditorės prašomi patvirtinti delspinigiai, atstovavimo išlaidos ir žyminis mokestis, šios kreditorinio reikalavimo dalies pagrįstumo revizuoti dar kartą nėra jokio teisinio pagrindo, prašymo dalis tenkintina remiantis įsiteisėjusiu teismo procesiniu sprendimu. Kreditoriui pateikus į bylą įrodymus, patvirtinančius kreditorės nurodytų vykdymo išlaidų, susijusių su nagrinėtoje civilinėje byloje taikytomis laikinosiomis apsaugos priemonėmis, realumą ir dydį, atsižvelgdamas į tai, jog visi kreditorės toje byloje reikšti reikalavimai buvo patenkinti, nesant ginčo, teismas sprendžia, jog UAB „Cramo“ kreditorinis reikalavimas didintinas ir vykdymo išlaidų suma. Kreditorės reikalavimą patenkinus visiškai, tvirtintina bendra 32345,96 Lt UAB „Cramo“ kreditorinio reikalavimo suma.

UAB „Danske lizingas“ pateikė teismui tvirtinti patikslintą 9530,03 Lt finansinį reikalavimą, kurį sudaro 85,61 Lt palūkanos, 21,37 Lt delspinigiai, 100 Lt administracinis mokestis, 357 Lt sugražinto lizinguojamo turto vertinimo išlaidos, 2840,07 Lt lizinguojamojo turto pardavimo nuostoliai, 127,92 Lt kuro sąnaudos lizinguojamam turtui susigražinti, 1720 Lt komisinis mokestis už lizinguojamojo turto pardavimą ir 4278,06 Lt negautų pajamų pagal lizingo sutartis. Pareiškėjai pateikus teismui 2009 m. rugpjūčio 5 d. pirkimo- pardavimo sutartį Nr. PAT200709F-9206 dėl

finansinio lizingo sutarties Nr. 200709F-9206 dalyko pardavimo, nesant ginčo dėl pareiškėjos nurodomų neapmokėtos lizingo dalyko vertės ir jo pardavimo kainos pagrįstumo, skirtumas tarp šių sumų, t.y. 2840,07 Lt, vertintinas kaip pareiškėjos patirti nuostoliai, įtrauktini į tvirtintino kreditorinio reikalavimo sumą. Iš teismui pateikto kreditorinio reikalavimo turinio matyti, jog prašoma patvirtinti 85,61 Lt palūkanų suma apskaičiuota už laikotarpį nuo finansinio lizingo sutarties 200709F-9206 pagrindu už 2009 m. gegužės mėnesį mokėtinos eilinės įmokos dienos iki 2009 m. birželio 4 d. Vadovaujantis prie aptariamos sutarties pridėtu mokėjimų grafiku, eilinė 2009 m. gegužės mėnesio įmoka turėjo būti sumokėta 2009 m. gegužės 20 d., t.y. jau po nutarties dėl bankroto bylos iškėlimo įsiteisėjimo dienos. ĮBĮ 10 str. 7 d. 3 p. nurodyta, jog po bankroto bylos įmonei iškėlimo nutraukiamas palūkanų už visas įmonės prievolės skaičiavimas. Prie prašymo pridėta PVM sąskaita- faktūra, kurioje nurodyta prašomų patvirtinti palūkanų suma, išrašyta 2009 m. gegužės 28 d. ir iš jos turinio nėra aišku, už kokį laikotarpį palūkanos paskaičiuotos. Nors 2009 m. gegužės 28 d. pranešime dėl finansinio lizingo sutarties 200709F-9206 nutraukimo nurodoma, jog palūkanos paskaičiuotos už laikotarpį iki 2009 m. gegužės 14 d., teismas, įvertinęs prašymo faktinį pagrindą, teismui pateiktų duomenų prieštarumą, CPK 178 str. įtvirtintą įrodinėjimo pareigos paskirstymo tvarką bei aplinkybę, jog pareiškėjos atstovai neatvyko nei į vieną posėdį, kurie buvo skirti pareiškėjos reiškiamo kreditorinio reikalavimo pagrįstumui vertinti, sprendžia, jog, pareiškėjai neįrodžius, kad prašomos patvirtinti palūkanos buvo paskaičiuotos už laikotarpį iki nutarties dėl bankroto bylos iškėlimo įsiteisėjimo, prašymo dalis dėl palūkanų įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą atmetina kaip nepagrįsta. Pareiškėja taip pat prašo į kreditorinio reikalavimo sumą įtraukti 4278,06 Lt palūkanas, kurias bankrutuojanti bendrovė būtų privalėjusi mokėti nuo 2009 m. birželio 4 d. iki lizingo sutarčių termino pabaigos. Atsižvelgiant į jau minėtą ĮBĮ nuostatą, jog jokios palūkanos negali būti skaičiuojamos už laikotarpį po bankroto bylos iškėlimo, šis pareiškėjos reikalavimas taip pat vertintinas kaip nepagrįstas, todėl atmetinas. ĮBĮ 10 str. 7 d. 3 p. taip pat nurodyta, jog po bankroto bylos įmonei iškėlimo nutraukiamas ir delspinigių už visas įmonės prievolės skaičiavimas. Iš 2009 m. liepos 10 d. delspinigių pažymos E Nr. 809760 turinio akivaizdu, jog finansinio lizingo sutarties Nr. 200709F-9206 pagrindu 6,50 Lt delspinigių buvo paskaičiuoti už laikotarpį nuo 2009 m. birželio 4 d. iki 2009 m. liepos 9 d., t.y. po to, kai įsiteisėjo nutartis dėl bankroto bylos iškėlimo. Šią aplinkybę patvirtina ir tai, jog 2009 m. gegužės 28 d. pranešime dėl finansinio lizingo sutarties 200709F-9206 nutraukimo ši delspinigių suma taip pat nėra nurodoma, t.y. iki 2009 m. gegužės 28 d. šie delspinigiai net nebuvo apskaičiuoti. Todėl prašymo dalis dėl 6,50 Lt delspinigių įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą atmetina kaip nepagrįsta. Kadangi, kaip matyti iš patikslinto kreditorinio reikalavimo, teismui pateiktų 2009 m. gegužės 28 d. delspinigių pažymų E Nr. 576823 ir E Nr. 576820, 2009 m. gegužės 28 d. pranešimų dėl finansinio lizingo sutarčių nutraukimo turinio matyti, jog 7,22 Lt delspinigiai finansinio lizingo sutarties Nr. 200709F-9205 pagrindu ir 7,65 Lt delspinigiai finansinio lizingo sutarties Nr. 200709F-9206 pagrindu paskaičiuoti už laikotarpį iki nutarties dėl bankroto bylos iškėlimo įsiteisėjimo dienos, teismas sprendžia, jog, bankrutuojančiai bendrovei neįrodžius finansinių prievolių vykdymo tinkamumo (CK 6.75 str.), pareiškėja turėjo teisinį pagrindą skaičiuoti delspinigius, tačiau, atsižvelgdamas į tai, jog pareiškėjos prašomas patvirtinti delspinigių dydis sudaro 0,1% už kiekvieną pradelstą atsiskaityti dieną, pareiškėjai nepateikus jokių įrodymų, patvirtinančių, jog dėl vėlavimo vykdyti finansines prievolės pareiškėja patyrė ypatingo pobūdžio nuostolius, laikydamasis kreditorių lygiateisiškumo principo, teismas prašomą patvirtinti delspinigių sumą mažina iki teismų praktikoje įprastu laikytino 0,02% dydžio delspinigių už kiekvieną pradelsto atsiskaitymo dieną, t.y. iki 2,97 Lt (CK 6.73 str. 2 d.). Pareiškėja taip pat prašo į kreditorinio reikalavimo sumą įtraukti 100 Lt administracinį mokestį už rašto dėl finansinio lizingo sutarties Nr. 200709F-9205 nutraukimo surašymą. Nors sutarties bendrosios dalies 1 p. pateikiamuose sutarties sąvokų apibrėžimuose nurodyta, kad administracinis mokestis mokėtinas už sutarties įgyvendinimui reikalingų dokumentų paruošimą ir įforminimą, sisteminė sutarties specialiosios dalies punkto „Administracinis mokestis“, bendrosios dalies 2.1, 2.3, 3.1 p. analizė leidžia spręsti, jog pagal sutartį 199,99 Lt administracinis mokestis turi būti per tris darbo dienas nuo sutarties sudarymo mokamas už sutarties parengimą. Nei pareiškėjos

pateiktame patikslintame prašyme nurodytuose sutarties bendrosios dalies 7.1.4, 14.3, 14.5.3 punktuose, nei kitose sutarties nuostatose, reglamentuojančiose sutarties nutraukimo tvarka, nenumatyta bankrutuojančios bendrovės pareiga mokėti administracinį mokestį už rašto dėl sutarties nutraukimo surašymą, todėl prašymas dėl šio mokesčio įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą atmestinas kaip nepagrįstas. Pareiškėja taip pat nurodo už nutraukus sutartis susigražinto lizinguojamojo turto vertinimą sumokėjusi 357 Lt ir prašo šią sumą įtraukti į tvirtintą kreditorinį reikalavimą. Pareiškėjos prie prašymo pridėta PVM sąskaita – faktūra MAR Nr. 11696 nelaikytina finansiniu dokumentu, patvirtinančiu realiai patirtų išlaidų faktą, teismo posėdžiuose, kuriuose buvo sprendžiamas kreditorinio reikalavimo pagrįstumo klausimas, pareiškėjos atstovai nedalyvavo, jokių finansinių dokumentų, patvirtinančių šių išlaidų realumą, teismui nepateikė, t.y. neįvykdė pareigos pateikti reikiamus reikalavimus patvirtinančius įrodymus, todėl prašymas dėl šios sumos įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą atmestinas kaip nepagrįstas. Analogišku pagrindu atmestina ir prašymo dalis dėl 1720 Lt komisinio mokesčio įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą. Pareiškėja taip pat nurodo patyrusi 127,92 Lt kuro sąnaudų lizinguojamam turtui susigražinti. Šioms išlaidoms pagrįsti pateikiami 2009 m. birželio 8 d. kelionės lapai. Iš šių lapų turinio matyti, jog automobiliais iš Marijampolės į Kauną važiuota per Alytų. Atstumas tarp Marijampolės ir Kauno važiuojant keliu VIA Baltica neviršija 60 km. Dėl kokios priežasties buvo pasirinktas ne pats optimaliausias maršrutas ir padarytas didelis lankas važiuojant per Alytų, prašyme nenurodyta, todėl teismas sprendžia, jog pagrįstomis laikytina tik ta kuro sąnaudų dalis, kurią pareiškėja būtų patyrusi automobiliams pravažiuojant po 60 km, t.y. 48 Lt. Įvertinęs visas aptartas aplinkybes teismas sprendžia, jog pareiškėjos UAB „Danske lizingas“ prašymas tenkintinas iš dalies, UAB „Danske lizingas“ įtrauktina į BUAB „Šilna“ kreditorių sąrašą su 2891,04 Lt kreditoriniu reikalavimu. Likusi prašymo dalis atmestina.

UAB „DnB NORD lizingas“ pateikė teismui patikslintą 2010843,91 Lt kreditorinį reikalavimą, kylantį iš netinkamo veiklos nuomos ir lizingo sutartimis prisiimtų įsipareigojimų vykdymo. Kaip matyti iš prašymo turinio, kreditorinio reikalavimo sumą sudaro pradelsti lizingo mokėjimai, delspinigiai už vėlavimą vykdyti finansines prievoles, nutraukus sutartis paskaičiuotos baudos bei visi likę mokėjimai pagal 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5325 mokėjimo grafikus Nr. 200808F-5325-01, 200808F-5325-04, 200808F-5325-06 ir 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5334 mokėjimo grafiką Nr. 200808F-5325-01. Bylos nagrinėjimo metu nekilus ginčo dėl pareiškėjos nurodytų pradelstų lizingo mokėjimų sumų pagrįstumo, tenkintina pareiškėjos prašymo dalis įtraukti pareiškėją į BUAB „Šilna“ kreditorių sąrašą su 28849,80 Lt pradelstų mokėjimų 2008 m. gegužės 20 d. veiklos nuomos sutarties Nr. 200805N-4346 pagrindu, 6657,65 Lt pradelstų mokėjimų 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5318 pagrindu, 26275,33 Lt pradelstų mokėjimų 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5325 pagrindu, 41736,82 Lt pradelstų mokėjimų 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5334 pagrindu, 3074,10 Lt pradelstų mokėjimų 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5343 pagrindu sumomis, viso 106593,70 Lt. Vertinant prašymo dalies dėl delspinigių už pradelstus finansinius mokėjimus įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą pagrįstumą, atkreiptinas dėmesys į tai, jog dalis delspinigių sumų, t.y. 17,95 Lt 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5318 pagrindu, 70,88 Lt 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5325 pagrindu, 129,97 Lt 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5334 pagrindu ir 21,77 Lt 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5343 pagrindu apskaičiuoti už laikotarpius nuo 2008 m. rugsėjo 22 d. iki 2009 m. spalio 31 d. Vadovaujantis CK 1.125 str. 5 d. 1 p., reikalavimams dėl netesybų pareikšti taikomas sutrumpintas 6 mėnesių senaties terminas. Atsižvelgiant į teismo pareigą bankroto procese, siekiant užtikrinti viešąjį interesą, būti aktyviam, senatis gali būti taikoma net ir tada, kai bankrutuojančios bendrovės atstovai to neprašo, todėl minėti reikalavimai, kaip paskaičiuoti už laikotarpius, pasibaigusius prieš daugiau nei 6 mėnesius iki nutarties dėl bankroto bylos iškėlimo įsiteisėjimo, vertintini kaip pareikšti pasibaigus ieškinio senaties terminui, todėl atmestini (CK 1.131 str. 1 d.). Vertindamas likusių delspinigių sumų (9654,74 Lt) dydžio pagrįstumą, teismas atkreipia dėmesį į tai, jog pareiškėja taikė 0,1% delspinigių už

kiekvieną uždelsto atsiskaitymo dieną dydį. Remiantis CK 6.73 str. 2 d., aiškiai per dideles netesybas teismas gali mažinti iki sumos, kuri visiškai padengtų kreditoriaus nuostolius. Teismų praktikoje įprastais laikytini 0,02% delspinigiai už kiekvieną pradelimo vykdyti pinigine prievole dieną. Pareiškėja nepateikė teismui jokių įrodymų, leidžiančių spręsti, jog jos patirti nuostoliai nagrinėjamoje situacijoje viršija įprastus, todėl, atsižvelgiant į viešąjį interesą, teismo pareigą užtikrinti vienodą visų kreditorių interesų apsaugą, į kreditorinio reikalavimo sumą įtrauktina delspinigių suma mažintina iki 1930,95 Lt, apskaičiuotų taikant 0,02% delspinigių už kiekvieną uždelstą atsiskaityti dieną dydį. Likusi prašymo dėl delspinigių įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą dalis atmestina. Pareiškėja taip pat prašo į kreditorinio reikalavimo sumą įtraukti sutartines baudas, numatytas sutarties nutraukimo dėl lizingo gavėjos kaltės atveju. Remiantis CK 6.574 str., nutraukus lizingo sutartį, lizingo davėjas gali reikalauti sugrąžinti jam lizingo sutarties dalyką bei išieškoti iš lizingo gavėjo dėl sutarties nutraukimo patirtus nuostolius. Tarp šalių pasirašytose sutartyse sutarčių nutraukimo pasekmės reglamentuotos kitaip numatant, jog atsiėmęs lizingo dalyką lizingo davėjas turi teisę reikalauti iš lizingo gavėjo sumokėti tam tikro dydžio nuo likutinės lizingo dalyko vertės baudą. Pareiškėjai kreipiantis į teismą dėl šių baudų sumų įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą, liko neaiški pareiškėjos pozicija dėl bankrutuojančios bendrovės atsakomybės už nuostolius, kurie galimai atsiras ateityje realizuojant susigrąžintus lizingo sutarčių dalykus. Atsižvelgiant į tai, jog nuo šios pozicijos priklauso sutartinių baudų dydžio pagrįstumo vertinimas, teismas sprendžia, jog yra pagrindas atnaujinti prašymo dalies dėl baudų įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą nagrinėjimą iš esmės (CPK 157 str., 256 str.), paskiriant klausimą nagrinėti žodinio proceso tvarka teismo posėdyje. Kadangi žodinio bylos nagrinėjimo metu liko neaiški ir pareiškėjos pateikto prašymo dalies dėl visų likusių mokėjimų, mokėtinų pagal 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5325 mokėjimo grafikus Nr. 200808F-5325-01, 200808F-5325-04, 200808F-5325-06 ir 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5334 mokėjimo grafiką Nr. 200808F-5325-01 detalizacija, nesant galimybės įvertinti šios prašymo dalies pagrįstumą, jos nagrinėjimas taip pat atnaujintinas iš esmės. Įvertinęs visas aukščiau aptartas aplinkybes, teismas sprendžia, jog UAB „DnB NORD lizingas“ įtrauktina į BUAB „Šilna“ kreditorių sąrašą su 108524,65 Lt kreditoriniu reikalavimu.

Vadovaudamasis Įmonių bankroto įstatymo 26 straipsniu, teismas

n u t a r i a :

Į BUAB „Šilna“ kreditorių sąrašą įtraukti šiuos kreditorius su jų finansiniais reikalavimais:

1. UAB „Danske lizingas“- 2891,04 Lt;
2. UAB „DnB NORD lizingas“- 108524,65 Lt.

Patvirtinti patikslintą 32345,96 Lt UAB „Cramo“ kreditorinį reikalavimą.

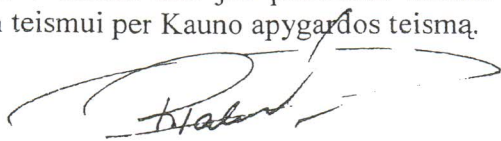
Likusias UAB „Danske lizingas“ prašymo dalį bei UAB „DnB NORD lizingas“ prašymo dėl delspinigių įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą dalį atmesti.

Atnaujinti UAB „DnB NORD lizingas“ prašymo dalies dėl baudų ir visų likusių mokėjimų, mokėtinų pagal 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5325 mokėjimo grafikus Nr. 200808F-5325-01, 200808F-5325-04, 200808F-5325-06 ir 2008 m. rugpjūčio 18 d. lizingo sutarties Nr. 200808F-5334 mokėjimo grafiką Nr. 200808F-5325-01, įtraukimo į kreditorinio reikalavimo sumą nagrinėjimą iš esmės, paskirti šiuos klausimus nagrinėti teismo posėdyje 2009 m. gruodžio 11 d. 9 val., apie klausimo nagrinėjimą pranešant UAB „DnB NORD lizingas“ ir bankrutuojančios bendrovės administratoriui.

Įpareigoti administratorių su šia nutartimi supažindinti kreditorius.

Ši nutartis per 7 dienas nuo jos priėmimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Lietuvos apeliaciniam teismui per Kauno apygardos teismą.

Teisėja



Rūta Palubinskaitė