

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes 20 m. gruodžio d. pirkimo pardavimo sutartis turi būti pripažinta negaliojančia taip pat remiantis ir LR CK 1.91 str.

2.3. Dėl Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikos panašaus pobūdžio bylose.

AB „~~Automobilių verslo centras~~“ ieškinje išdėstyta pozicija paremta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2004 m. rugsėjo 20 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 3K-3-473/2004, bylų kategorija 31.6.1; 16.3.1.2; UAB „~~Automobilių verslo centras~~“ vs UAB „~~Baltijos realizacijos centras~~“ ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2001 m. vasario 21 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 3K-3-201/2001, bylų kategorija 15.2.1.1; 31.6.1; 125.6; AB Turto bankas“ vs bankrutuojanti AB „~~Rimeda~~“.

III. Dėl žyminio mokesčio dydžio

AB „~~Automobilių verslo centras~~“ pareikšdamas šį ieškinį sumokėjo 3 000 (trys tūkstančiai) litų ieškinį. Šioje situacijoje nustatyti žyminį mokesčių yra sunka, kadangi AB „~~Automobilių verslo centras~~“ neturi ginčijamos 2001 m. gruodžio 2 d. pirkimo pardavimo sutarties ir nežino kainos, už kurias buvo parduotas ginčo turtas, esantis

LR CPK 86 str. nustato, kad jeigu ieškinio pareiškimo metu ieškinio sumą nustatyti sunku, žyminio mokesčio dydį preliminariai rašytinio proceso tvarka nustato teismas, o paskui papildomai sumokamas žyminis mokesčis pagal ieškinio sumą, kuria nustato teismas. Manome kad AB „~~Automobilių verslo centras~~“ sumokėtas 3 000 litų dydžio žyminis mokesčis preliminariai yra pakankamas, o likusi žyminio mokesčio dalis bus sumokėta iš atsakovo išreikalavus ir prie šios bylos prijungus 2001 m. gruodžio 2 d. pirkimo pardavimo sutartį Nr. 3K-3-201/2001 ir iš jos nustačius ginčijamo sandorio kainą bei ieškinio sumą.

IV. Dėl dokumentų išreikalavimo

Kadangi AB „~~Automobilių verslo centras~~“ neturi ginčijamos 2001 m. gruodžio 2 d. pirkimo pardavimo sutarties ir nežino jos sąlygų, notaro kuris ją patvirtino, o duomenis apie ginčo sutartį gavo iš nekilnojamomo turto registro, teismo prašome iš atsakovo UAB „~~Automobilių verslo centras~~“ išreikalauti ir prie šios bylos prijungti 2001 m. gruodžio 2 d. pirkimo pardavimo sutartį Nr. 3K-3-201/2001. Susipažinę su minėta sutartimi pateiksime papildomus argumentus, įrodymus bei prašymus, kurie pagrįs AB „~~Automobilių verslo centras~~“ ieškinį.

V. Dėl laikinujų apsaugos priemonių

2001 m. sausio 1 d. duomenimis pradelsta UAB „~~Automobilių verslo centras~~“ skola AB „~~Automobilių verslo centras~~“ tūkstančiai devyni eurai ir 30 ct.) litų, kas pagal oficialų euro ir lito kursą sudaro 3 000 (trys tūkstančiai) litų, 3 tūkstančiai šimtas devyniasdešimt 30 litai ir 30 ct.) litų.

LR CPK 144 str. nustato, kad teismas dalyvaujančiu byloje ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu gali imtis laikinujų apsaugos priemonių, jeigu jų nesiėmus teismo sprendimo įvykdymas gali pasunkėti arba pasidaryti neįmanomas. Teismas, taikydamas laikinąsias apsaugos priemones, neprivalo turėti įrodymų, jog ateityje neabejotinai atsiras grėsmė teismo sprendimui įvykti, pakanka įsitikinti tuo, kad konkrečioje situacijoje egzistuoja tokio pobūdžio grėsmės atsiradimo tikimybė.

Kaip matyti iš faktinių bylos aplinkybių visi atsakovai yra nesąžiningi, tiek UAB „~~Automobilių verslo centras~~“ kuri siekdama išvengti atsiskaitymo su kreditoriumi AB „~~Automobilių verslo centras~~“ pardavė nekilnojamajį turta, kurį privalėjo ikeisti, tiek UAB „~~Automobilių verslo centras~~“ kuris būdamas UAB „~~Automobilių verslo centras~~“ ir UAB „~~Automobilių verslo centras~~“ direktorius ir UAB „~~Automobilių verslo centras~~“ akcininkas žinojo visas šiame ieškinje nurodytas aplinkybes, tiek UAB „~~Automobilių verslo centras~~“ kuri žinodama kad ginčijamas sandoris pažeidžia AB „~~Automobilių verslo centras~~“ reikalavimus ir yra nesąžiningas, vis tiek ji sudarė.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes ir vadovaujantis LR CPK 144 str. ir 145 str. teismas turi pritaikyti laikinąsias apsaugos priemones – išrašą viešame registre dėl nuosavybės teisės perleidimo draudimo.

LR CPK 148 str. nustato, kad laikinosios apsaugos priemonės gali būti taikomos nepranešus atsakovui tik išimtiniais atvejais, kai yra reali grėsmė, jog toks pranešimas sutrukdytų apsaugos priemonių taikymą arba padarys ju taikymą nebeįmanomą.